

特约综述



张军, 博士、三级教授、博士生导师。中国人工智能学会可拓专业委员会会员, 中国管理研究会会员、管理思想与商业伦理专委会理事, 国家自然科学基金、国家社会科学基金、教育部博硕论文等评审专家。主要从事企业战略、创新管理与可持续竞争力研究, 近5年主持国家自然科学基金项目、安徽省科技厅重大专项、安徽省自然科学基金项目等10项; 作为核心成员参与国际重大及国家重大/重点等国家级课题10余项。在《中国管理科学》《管理工程学报》《科研管理》等国家自科委指定重点期刊发表论文50多篇、出版学术专著3部。研究成果获《新华文摘》、中国人民大学书报中心《企业管理研究》等全文转载近10篇, 获优秀论文/成果10余项。

战略管理领域中管理者认知研究进展 ——一个系统性文献综述

江南, 王晶晶, 张军

(安徽工业大学商学院, 安徽马鞍山243032)

摘要: 环境日益动荡对企业战略适应性提出挑战, 由此引发学者们对企业战略适应性微观来源的关注, 从而促使管理者认知研究成果被引入战略管理领域。然而, 战略管理学者们如何理解管理者认知、如何理解管理者认知在企业战略管理中的作用, 以及现有研究形成了怎样的知识图谱等, 尚未见系统性梳理。为全面把握战略管理领域中管理者认知研究进展, 基于 Web of Science 核心数据库对“管理者认知”研究成果进行全面搜索并构建文献池, 运用文献计量法对战略管理领域中管理者认知研究现状、热点议题及其发展等进行整体性分析。在此基础上, 采用内容分析法, 对各热点议题进行阐释并予以归纳, 提炼出战略管理领域中管理者认知研究主要脉络、识别研究缺口, 并预测未来研究议题。研究发现: 战略管理领域多基于动态的过程视角界定管理者认知, 包括意义建构、注意力过程等; 管理者认知被引入战略管理领域, 一则被作为动态能力微观基础、再则被作为变革情境下组织适应性与战略变革驱动力而受到关注, 并形成管理者认知与创新(变革)、管理者认知与决策, 以及管理者认知与绩效等3个主要分支性研究领域。在此基础上, 对管理者认知理论与战略管理理论整合视角下的未来研究议题进行了预测。

关键词: 战略管理; 管理者认知; 综述; 文献计量法

中图分类号: C 93; F 270 文献标志码: A doi: 10.12415/j.issn.1671-7872.23082



Research Progress on Managerial Cognition in the Field of Strategic Management

——A Systematic Review

JIANG Nan, WANG Jingjing, ZHANG Jun

(School of Business, Anhui University of Technology, Maanshan 243032, China)

收稿日期: 2023-05-24

基金项目: 国家自然科学基金项目(71972003, 71472003); 安徽省自然科学基金项目(2008085MG236, 1608085MG156)

作者简介: 江南(1994—), 男, 安徽安庆人, 硕士生, 主要研究方向为管理者认知与企业创新。

通信作者: 张军(1973—), 女, 安徽桐城人, 博士, 教授, 博士生导师, 主要研究方向为企业战略、创新与持续竞争力。

引文格式: 江南, 王晶晶, 张军. 战略管理领域中管理者认知研究进展: 一个系统性文献综述[J]. 安徽工业大学学报(自然科学版), 2023, 40(3):347-356.

Abstract: The increasingly volatile environment challenges the strategic adaptability of enterprises, which arouses the attention of scholars on the micro sources of corporate strategic adaptability, thus prompting the research results of managers' cognition to be introduced into the field of strategic management. However, how strategic management scholars understand manager cognition, how to understand the role of manager cognition in enterprise strategic management, and what kind of knowledge graph has been formed by existing research have not been systematically reviewed. In order to fully grasp the research progress of manager cognition in the field of strategic management, this paper conducted a comprehensive search of the research results of "manager cognition" based on the core database of Web of Science and constructed a literature pool. Firstly, the literature measurement method was used to make a holistic analysis of the research status, hot issues and development of manager cognition in the field of strategic management. On this basis, the content analysis method was adopted to explain and summarize the hot topics, extract the main context of manager cognition research in the field of strategic management, identify research gaps, and predict future research topics. The findings are as follows: in the field of strategic management, managers' cognition is defined based on dynamic process perspective, including meaning construction, attention process, etc. Manager cognition has been introduced into the field of strategic management, and has attracted attention as the micro-basis of dynamic capability, and as the driving force of organizational adaptability and strategic change in the context of change, and formed three main sub-research fields: manager cognition and innovation (change), manager cognition and decision, and manager cognition and performance. On this basis, the future research issues from the perspective of the integration of managerial cognitive theory and strategic management theory are predicted.

Keywords: strategic management; managerial cognition; review; biblio-metrical method

我国经济发展方式欲从创新驱动走向创新引领,需要作为微观经济主体的企业首先转变其发展方式,而企业发展方式转变在根本上需要企业高管或决策者认知的转变。管理者作为企业发展的“舵手”,其认知是管理者获取、保留及处理特定信息的过程^[1],也是管理者通过调整其注意力配置资源以适应环境的过程^[2],对企业适应复杂环境、构建持续竞争优势具有关键性作用,因而引起战略管理领域学者们的广泛关注。

战略管理领域关注企业竞争优势来源,早期研究指出“独特的资源集束”是企业竞争优势的来源^[3],而资源集束的独特性是经由企业内在独特的积累过程才能形成的^[4]。然而,独特积累过程也形成企业的路径依赖,意味着规则和惯例是企业能力的基础——这是经验主导逻辑下的“回看”(looking backward)能力观,却不能解释内外环境变化情境下支持企业适应性变革的动态能力的“动态”来源^[5]。由此,作为“前瞻(looking forward)”和路径依赖打破或偏离的来源,管理者认知如何影响企业生存与发展成为战略管理领域学者们的关注焦点^[6-8]。另一方面,认知领域将战略视作一个“心智过程”,关注决策单元的认知如何与前置变量相互作用最终影响后置变量,现有研究主要分化为客观信息获取与主观信息理解如何影响主体认知过程并进而影响包括决策、行为与绩效相关等后置变量的两大分支^[9]。综览现有研究可发现:战略管理和认知研究长期在并行轨道上发展^[10],关注两者并整合到一个框架中进行研究的却不多见^[11],这意味着相关研究由于2个领域之间的隔离而缺乏统一的参照框架,不利于相关理论的发展。随着管理者认知在战略管理中日益重要,有必要对战略管理领域中管理者认知研究进行系统性梳理,以便识别出该主题研究进展、缺口与未来研究方向,为后续研究提供有益指引。据此,广泛收集战略管理领域中管理者认知研究文献建立文献池,对管理者认知研究进行文献计量分析,并结合文献内容分析,概括出战略管理领域中管理者认知研究的现状、识别现有研究缺口和未来研究议题。

1 文献的描述性统计分析

1.1 文献池建立

对中文数据库进行搜集与筛选,发现中文中管理者认知研究数量少。因此,以cognit*、schema与attention为关键词(*代表0个或多个字符),在Web of Science英文核心数据库中的科学引文索引(SCI)和社

会科学引文索引 (SSCI) 期刊进行全面搜索。搜索的文献类型为“article”, 时间跨度为“所有年份”, 搜索截止期为2022年6月30日, 获得初始样本8159篇。在此基础上, 本文关注的焦点是以管理者认知为核心的企业层次研究, 因此剔除关注主体并非管理者以及虽是管理者认知但研究主要限定在个体员工层次的文章, 最终获得1277篇研究作为本文的分析样本。

1.2 基本发展趋势

按照时间序列统计各年发表论文数, 观察该领域研究的基本发展趋势, 如图1。由图1可见: 以2007年为界, 呈现出2个不同增速的阶段, 即2007年起至今, 管理者认知的研究进入快速增长期。

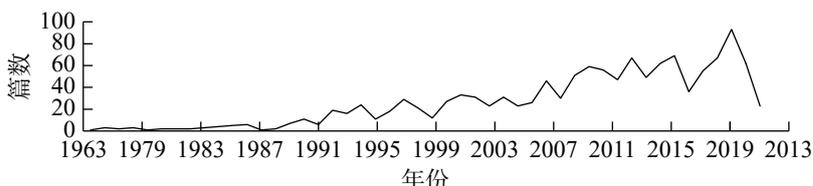


图1 管理者认知研究的发展状况

Fig. 1 Development of the studies of managerial cognition in the field of strategic management

第一阶段(1963—2006年): 缓慢增长阶段, 44年中总发文量为405篇, 年均约9.2篇。该阶段主要围绕管理者认知的内涵与外延开展研究。Ziller^[12]最早于1963年研究发现, 相较于生产效率较低的团队, 生产效率更高的团队管理者对成绩较差的成员表现出更多的关注和鼓励而非苛责, 这种积极的态度归因于管理者认知的复杂性。自Stubbart^[13]于1989年将认知理论引入战略管理领域并正式提出管理者认知概念以来, 学者们基于不同视角对管理者认知的概念进行界定, 如管理者认知是管理者在进行战略决策时所应用的一组知识结构^[14], 该知识结构是一组相关信息的集合^[15], 并具有稳定性和情境依赖特征^[16]。

第二阶段(2007—至今): 快速增长阶段, 16.5年间总发文总量达872篇, 年均发文量达52.85篇。该阶段进一步探讨管理者认知在企业战略管理中的作用, 主要体现在管理者认知与企业战略行为、绩效异质间关系^[17], 以及管理者认知与企业动态能力、能力动态化以及战略绩效间关系^[7,18]的研究中。此外, 有学者聚焦于管理者认知中核心构成要素的注意力, 在注意力资源稀缺性假设前提下, 探索管理者注意力配置对企业绩效^[19-20]、竞争力异质性^[21-22]、企业利益相关者行为^[23]乃至产业结构的影响^[24]。

1.3 主要研究方法分布

基于研究方法对文献进行分类, 可知: 定性研究方法的文章为771篇, 采用定量研究方法的文章为506篇, 分别占比60.38%与39.62%。总体而言, 管理者认知研究中, 定性方法采用高于定量分析方法。定性分析方法主要包括实验研究、案例研究、仿真分析、概念性阐述等(见表1), 其中概念性研究与案例研究方法是定性研究所采用的主要方法。

表1 管理者认知研究的方法使用状况

Tab. 1 Methods used in extant literature of managerial cognition

年份	定量 总数	定性 总数	定性方法				年份	定量 总数	定性 总数	定性方法				
			实验	案例	仿真	概念				实验	案例	仿真	概念	
1963	0	1	1				1999	4	8	6				2
1966	1	2	1		1		2000	10	17	4	2	1		10
1974	2	0					2001	7	26	7	5	4		10
1977	2	1					2002	9	22	7	6	1		8
1979	1	0					2003	5	18	5	1	1		11
1980	1	1	1				2004	8	23	10	3	1		9
1981	0	2	1				2005	7	16	4	4	1		7
1982	0	2	1				2006	9	17	1	4	1		11
1983	1	2	1				2007	18	28	9	4	2		13

续表

年份	定量 总数	定性 总数	定性方法				年份	定量 总数	定性 总数	定性方法			
			实验	案例	仿真	概念				实验	案例	仿真	概念
1984	1	3	1				2008	14	16	2	5	1	8
1985	0	5	2		1		2009	24	27	5	11	2	9
1986	1	5	4				2010	18	41	10	13	3	15
1987	1	0					2011	24	32	4	10	1	17
1988	0	2		1			2012	18	29	10	9	1	9
1989	0	7	3	1			2013	29	38	8	12	1	17
1990	3	8	4	1	1		2014	22	27	5	6	3	13
1991	2	4	2	1			2015	31	31	7	12	1	11
1992	4	15	3	5	1		2016	38	31	9	11	3	8
1993	4	12	4	1			2017	17	19	6	6		7
1994	4	20	9	6			2018	23	32	6	11	2	13
1995	6	5		4			2019	27	40	16	14	1	9
1996	5	13	6	1			2020	43	50	5	17	4	24
1997	11	18	2	4	2		2021	31	31	8	11		12
1998	8	13	3	3			2022	12	11		5		6

注：2022年数据截止到6月30日。

2 文献计量分析

采用文献计量分析方法,基于科学知识图谱对管理者认知领域文献进行可视化分析。具体采用CiteSpace软件进行共被引、共被引聚类、关键词共现以及关键词共现聚类等方面进行分析,以识别该研究领域的发展脉络与研究热点。

2.1 文献共被引分析

通过文献共被引分析识别出管理者认知研究的共被引频次最高的TOP10文章,按照文献主题内容,将高被引前10名的文献分为三类。

首先,注意力基础观认为管理者对资源配置的决策是由管理者的注意力决定的,关注管理者注意力有助于获得克服结构惯性和核心刚性的洞见和解决方案^[2]。研究表明:当管理者注意力资源的分配自上而下时,会更可能注意到连续性变化,并形成对渐进性机会采取行动的倾向;当管理者注意力资源分配自下而上时,更易注意到非连续性变化,更可能形成对突破式机会采取行动的信念^[22]。Cho等^[25]以航空管制解除为研究情境,实证检验了产业环境变革触发管理者注意力的变化影响高管团队结构与薪酬体系的变化,并发现注意力对高管团队变化与战略变革间关系的部分中介作用。Gavetti^[26]则从管理者有限理性视角尝试提出企业的战略行为理论。

其次,管理者认知是企业能力发展的微观基础与根本来源。管理者认知作为“前瞻(looking forward)”微观主体,其注意力焦点与投入程度影响企业在技术领域上的战略选择与经费投入^[27-28]。因此,Helfat等^[18]指出:企业能力不仅包括资源整合和重新配置等维度,还包括认知维度;管理者认知对组织战略变革和绩效都有重要影响。Nadkarni等^[24]将管理者认知分为因果逻辑和关注焦点2个维度,并发现其在行业速度与战略性响应行为之间起到中介作用。

最后,企业家认知是创业机会识别的关键。研究表明:新老企业家由于认知表征在准确性、丰富性与复杂性等维度上的差异,在识别环境中机会的过程与结果呈现出显著差异^[29]。其中关键在于如何对环境中的客观信息/机会的意义建构与重构^[30]。

2.2 文献共被引聚类分析

对于引文聚类分析, 选择 g 指数 (g -index)^[13] 进入共被引分析, Timeline 视图自动聚类效果, 结果如图 2, 图中圆圈大小代表共被引频次, 由此可见主要的聚类集中在前 3 个。表 2 为前三大聚类相关信息。

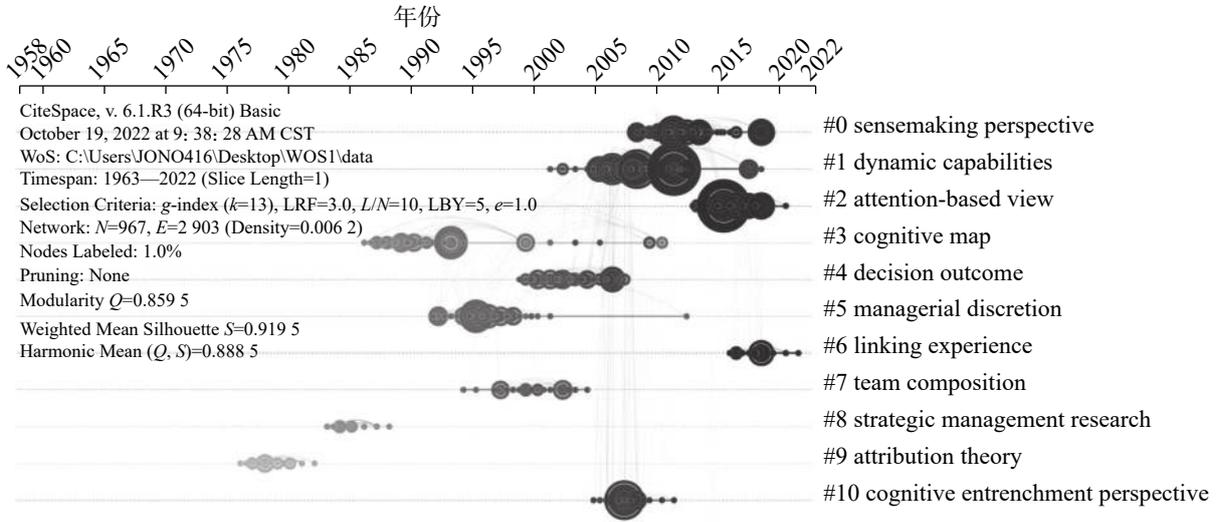


图 2 引文聚类结果

Fig. 2 Clusters based on citation analysis

表 2 共被引聚类结果 (Top3)

Tab. 2 Clusters based on co-citation analysis (Top3)

聚类号	标签	引用年份 均值	活跃文献
#0	sensemaking perspective	2011	Levine, Bernard, et al, (2017) Strategic intelligence: the cognitive capability to anticipate competitor behavior
#1	dynamic capabilities	2007	Laamanen and Wallin, (2009) Cognitive dynamics of capability development paths
#2	attention-based view	2015	Mcdonald and Eisenhardt, (2020) Parallel play: startups, nascent markets, and effective business-model design

来源: 根据 Citespace 共被引聚类生成。

综合图 2 与表 2 可见引文聚类分析得出管理者认知研究的 3 个理论脉络: 第一类标签名称是“sense-making perspective”, 活跃文献表明在激烈竞争的市场中资源匮乏企业的竞争优势来源于管理者认知的意义建构, 并且认知能力是由分析技能、解决抽象问题的能力和预测竞争对手行为并先发制人的战略情报能力所结合^[31], 沿袭的是 Helfat 和 Peteraf 关于建立企业竞争优势的认知能力^[18]; 第二类标签为“dynamic capabilities”, 活跃文献考虑了管理者认知在能力动态发展中的作用^[11], 沿袭的是 Gavetti 能力演化研究的微观基础^[32]; 第三类标签为“attention-based view”, 活跃文献研究了关于初创企业在注意力和资源有限的条件下, 行为、认知和时机如何在有效的商业模式设计中相互作用^[33], 沿袭的是 Ocasio 注意力资源基础观^[2]。

2.3 关键词共现分析

采用 Citespace 中关键词共现网络方法识别有关管理者认知现有研究的焦点及其相互间关系。先设置初始参数: 时间跨度 (time) 为 1963—2022 年、时间切片 (year per slice) 为 1、节点类型为关键词 (keyword)、 g 指数 (g -index) 为 25。根据关注粒度需要, 排除被引频次较低的关键词, 将节点阈值 (threshold) 设置为 5, 仅显示出现 5 次及以上的关键词名称。结果显示: 1 277 篇文献围绕管理者认知的共现关键词产生 650 个节点、5 152 条连接, 如图 3。

图 3 可见: 按照节点大小的直观可视结果可将研究焦点分为 5 个层次, 分别为管理者认知与“绩效”、“战略”与“能力”、“决策”与“创新”、“感知”“行为”“信息”“知识”与“环境”, 以及其他等 5 个层次。在此基础上, 节点间的连线进一步阐明各层次中焦点间的关系。由此可知, 现有研究主要关注管理者认知与企业绩效、管理者认知与企业能力发展、管理者认知与企业创新活动、基于内外信息整合视角的管理者认知与企业行为等。

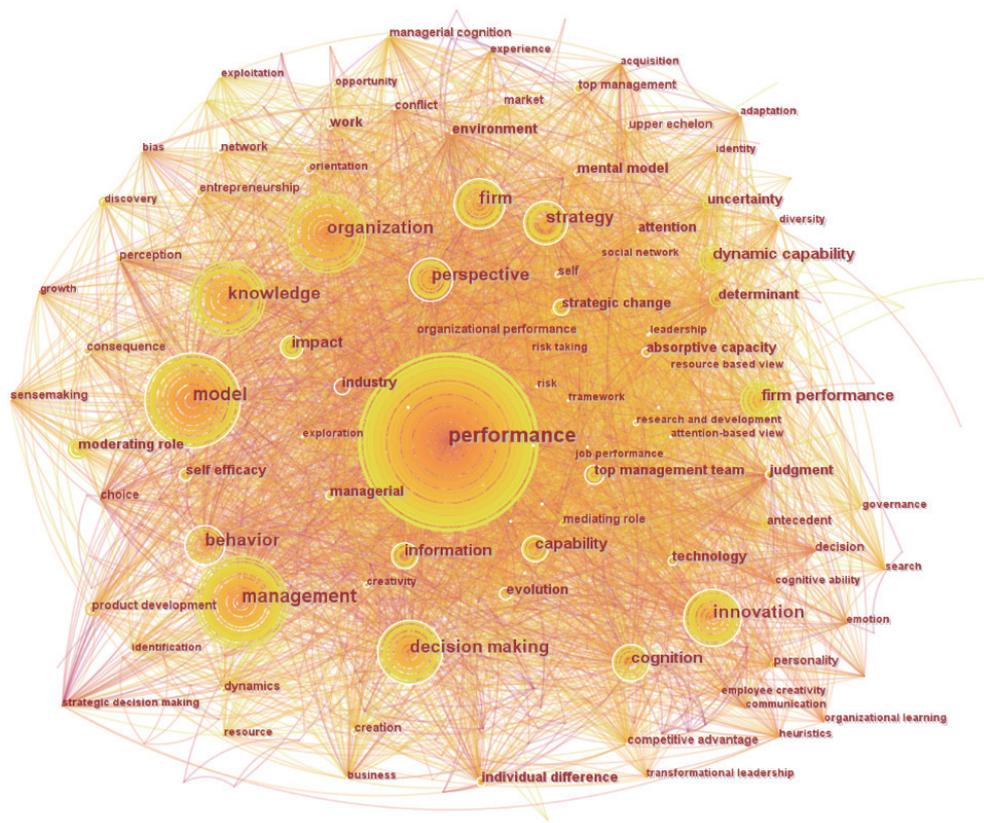
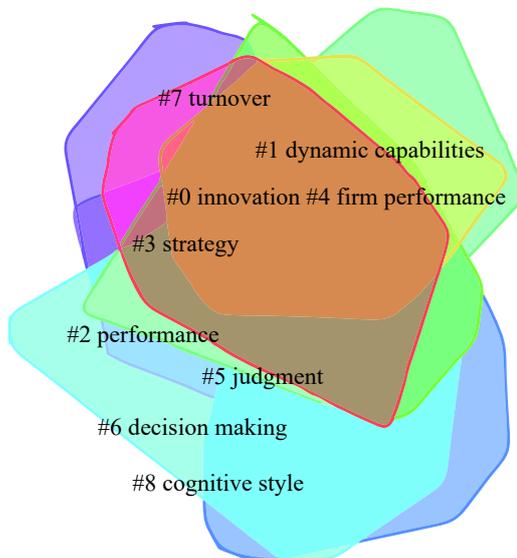


图3 关键词共现网络图谱

Fig. 3 Map based on keywords co-occurrence analysis

2.4 关键词共现的聚类分析

为更有效地识别管理者认知具体研究领域与内容,进一步基于对数似然率算法 (log-likelihood rate) 对关键词进行聚类分析,得出关键词聚类图以及时间线 (timeline) 视图以识别管理者认知研究领域的热点问题,结果见图 4。由图 4(a) 可知,在关键词生成的 9 个聚类中,第三聚类的标签名称 “performance”、第五聚类的标签名称 “firm performance” 及第八聚类的标签名称 “turnover” 意思相近,后续分析将分别归为一类。进一步,由图 4(b) 可知,主要的聚类为 innovation、dynamic capabilities、performance-firm performance-turnover。



CiteSpace, v. 6.1.R3 (64-bit) Basic
October 19, 2022 at 8: 25: 40 PM CST
WoS: C:\Users\JONO416\Desktop\WOS1\data
Timespan: 1963—2022 (Slice Length=1)
Selection Criteria: g-index (k=25), LRF=3.0, L/N=10, LBY=5, e=1.0
Network: N=650, E=5 152 (Density=0.024 4)
Largest C C: 620 (95%)
Nodes Labeled: 1.0%
Pruning: None
Modularity Q=0.317 3
Weighted Mean Silhouette S=0.691 2
Harmonic Mean (Q, S)=0.435

(a) 关键词聚类结果

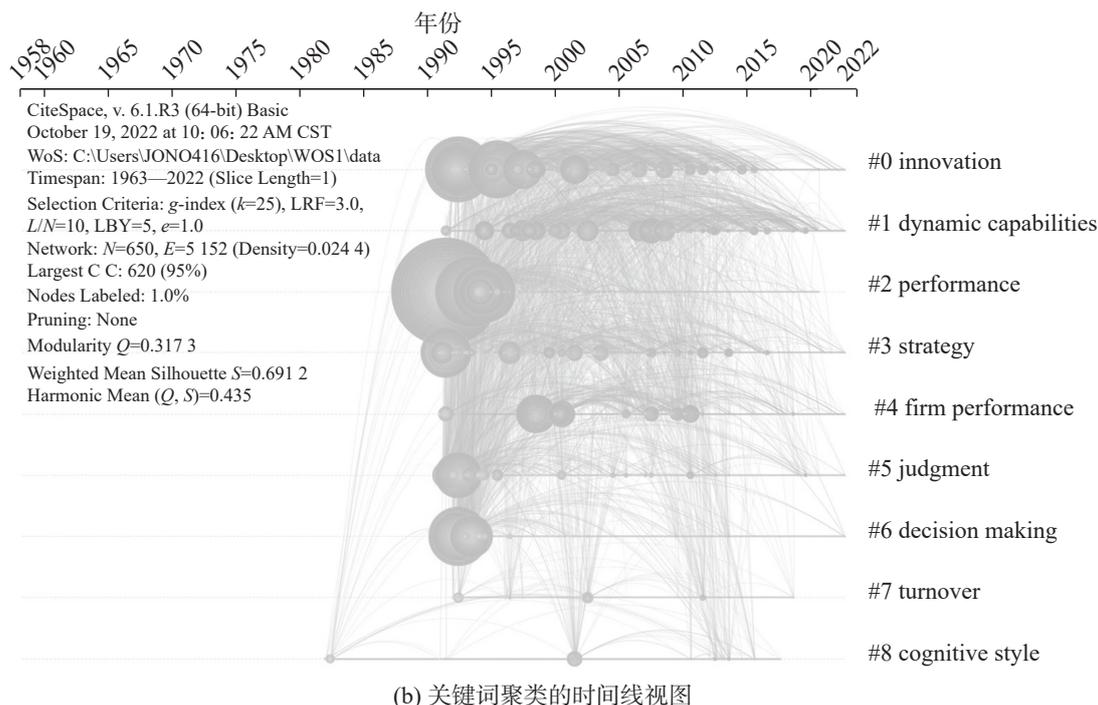


图4 关键词分析聚类与时间线视图

Fig. 4 Keyword analysis clustering with timeline view

第一大聚类的名称是“innovation”，在技术快速变化的背景下，创新是企业持续竞争优势的关键来源。管理者作为企业创新自上而下的发起者，其认知特征是创新过程中的诱发和启动机制^[27]。管理者如何使企业能够持续进行创新，现有研究主要聚焦于管理者注意力资源的有效分配。有学者强调将管理者注意力集中于有限的核心问题的好处^[34]，即限制认知过载的风险，使管理者能够严格检查和评估有限的问题^[35]。然而，为了应对新商业模式的兴起和现代产业的快速变化，更广泛的高管注意力分配也是有益的，因为其使企业更具响应性、识别新机会^[22,36]。更广泛的战略关注还有助于高管能够有效避免盲点，发现更多或更优质的机会^[37]。Eklund等^[20]指出：当市场上可获得的机会较少或质量较低时，管理者应将注意力进行更广泛的配置，以识别潜在机会，提高企业绩效。现阶段关于管理者注意力是广泛搜索还是深度聚焦才能更好地解决问题，尚未达成统一结论。

第二大聚类名称是“dynamic capabilities”，自 Teece 等^[38]提出“动态能力”理论以来，战略管理学者们的注意力便被导向动态能力的“动态”何来的问题，即动态能力或能力动态化的微观基础是什么？对此，学者们的基本共识为管理者认知是企业动态能力的微观基础与根本来源^[39]。Adner等^[6]针对同一产业、面对相似环境的企业却产生不同管理决策的现象，提出了“动态管理能力”的概念，即“管理者构建、整合及重构组织资源与竞争力的能力”，并指出动态管理能力是企业动态能力在管理者个体层次上的反映。动态能力是指企业更新、整合、重构内外资源以应对环境变化、获取长期竞争优势的才能^[38]。因此，动态能力本身就意味着克服可能导致组织能力过时的内在驱动力，这个内在驱动力的微观基础则依赖于决策者的认知^[32]。

第三大聚类名称是“performance”（含“firm performance”与“turnover”），由于有限理性，管理者并不能总是充分解释来自环境的信息，环境信息实际上是通过管理者认知产生的主观表征^[40]，管理者基于自己对环境的理解形成决策，并驱动企业后续战略行为^[22]。而管理者认知能力异质性会影响企业动态能力的构建，导致企业绩效差异，高认知能力的管理者能快速而准确地感知技术和市场需求变化，并从中发现并把握机遇，获得相对于同行其他企业的先行优势并获得更高绩效^[18]。在不断变化的环境中，有经验的管理者可以其知识结构有效应用到新环境中，从而能够有效感知并把握市场机会，促进技术创新，提升企业整体绩效^[6]。

此外，从“strategy”“judgment”“decision making”“cognitive style”等关键词可发现：在战略管理领域，通过管理者认知尝试解释变革环境下企业组织惯例的破与立^[41]、组织战略变革的潜在影响^[18]，以及复杂环境下管理者认知异质性和企业长期发展能力的影响^[42]等仍是研究热点。

3 结论与未来研究方向

3.1 主要结论

聚焦战略管理领域中管理者认知研究的进展,对国外该领域中研究采用文献计量方法进行全面而系统的梳理,并以吕迪伟等^[9]关于认知学派与战略管理思想演进梳理框架为参照,绘制出本文关于战略管理领域中管理者认知研究现状地图,如图 5。

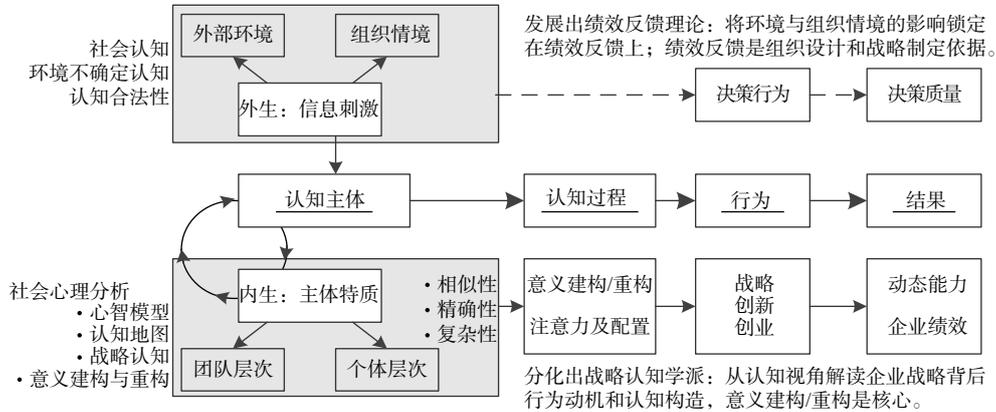


图5 战略管理领域管理者认知研究进展概览

Fig. 5 Overview of the development of managerial cognition in the field of strategic management

1) 战略管理领域中的管理者认知研究获得长足发展,但管理者认知与战略管理领域的研究仍存在一定隔离,两大领域进一步整合是未来研究趋势。战略管理学者们关于“相对事实而非绝对事实决定人的行为”已达成基本共识,在此前提下,意义建构/重构以及注意力及其配置成为认知研究的核心,并成为解释企业战略、创新、创业以及动态能力构建的重要前因,并据此进一步成为解释企业绩效差异的依据,已形成“认知主体→认知过程→行为→结果”的基本逻辑。此外, Eggers 等^[10]与 Laamanen 等^[11]明确指出领域间隔离问题,但经过 10 余年发展,吕迪伟等^[9]的总结依然可见这一隔离尚未消解。但结合近年研究进展可知,未来两大研究领域的进一步融合是重要趋势。

2) 从研究内容来看,对管理者认知研究可细分为 3 类,分别是意义建构、动态能力、注意力基础观。意义建构作为组织理论中的核心概念,常被作为管理者认知过程解构的理论依据而引起关注^[18]。对于战略管理领域,学者们的关注焦点在于管理者认知→组织能力→企业后果/战略变革这一脉络上的内在机理^[32];组织注意力理论主要关注注意力过程(如注意涉入→注意洞察/过程→注意选择/结果)以及注意力资源的配置及其组织后果^[2]。各领域研究的兴起和发展有助于更好地解释管理认知理论和实践相关问题,此外,认知地图、决策结果、管理自主权等方面未来仍具有研究空间,特别是认知的外生与内生性间交互条件下引发的管理者行为与组织行为的生成机理有待深入探讨。

3) 从研究主题发展趋势来看,对管理者认知研究可细分为 3 类,分别是创新、动态能力、绩效。首先,在 Helfat 等^[43]综述的基础上发现不仅企业内部的创造力和创新取决于管理者感知和抓住机会的能力,管理者对企业外部环境资源的认知也是提升企业创新的重要驱动因素^[8]。如 Eggers 等^[10]在综述中表明管理者认知对外部环境的解释在决定企业战略行为中具有关键作用。但是关于管理者认知具体的作用机制,一方面,要考虑管理者认知受到自身年龄、所处职位、企业内部发展情况与企业文化的影响;另一方面,管理者所处不同行业的特殊性,如在更有活力的行业中,管理者认知能力是否比在更稳定的行业中增长得更快^[44]。因此,管理者认知的研究需要结合具体情境考虑,才能对企业的创新发展提出有针对性的指导建议。其次,管理者认知作为动态能力的微观认知基础,现有研究主要基于环境-认知-能力的演化路径,这与邓少军等^[45]的综述文章存在相同之处。但本文的不同之处是,通过文献计量分析表明现有管理者认知研究热点围绕创新与动态能力而展开,其中创新作为企业取得竞争优势的重要来源引起更多的关注。事实上,基于以往的研究看,动态能力与创新强调的“变”有着密不可分的联系。动态能力是企业通过创新改变核心能力,适应动态环境、维持可持续竞争优势的内在基础^[46]。因此,创新能力是动态能力重要的构建因素^[47]。本文在前文研究综述的基础上,基于动态能力微观认知视角,指出未来可重点聚焦于管理者认知与创新能力间的关系^[48]。最后,企业发展过程中,绩效水平的高低一定程度上会受到管理者认知的影响^[18],而管理者注意力资源合理配置是

企业保持持续竞争优势和提升企业绩效的重要路径^[17]。

4) 从研究方法来看,本文分析结果呼应了 Kaplan^[36]关于创建有效的管理者认知测量方法,主要通过概念性研究创造和验证认知的测量。并在此基础上进一步发现,定性研究作为主要方法,正从实验研究逐步转向案例研究、仿真研究方法,同时随着测量问题的探索和进展,定量研究方法逐年增多的趋势。一方面,创造并验证了管理者认知的直接衡量标准,而不是使用基于管理者相关人口统计学特征代理测量。尽管在现有管理者的相关研究中,部分使用人口统计学特征来捕捉认知结构^[49]。但是,人口统计学指标不仅存在代理效度问题,基于这一方法的研究也已饱和^[9],概念界定与测量仍是研究重点内容之一^[50]。另一方面,管理者认知研究方法的演变趋势符合 Edmondsson 等^[51]提出的研究方法即采用与研究主题发展生命周期阶段相匹配的观点,战略管理领域中有关管理者认知的研究正由初生阶段向快速成长阶段转型过程中,也意味着这一研究领域中正蕴藏着丰富的研究机会。

3.2 未来研究方向

1) 管理者认知对外部环境的解释在决定企业战略行为中具有关键作用,管理者会根据自己对环境的理解更新心智模式。在不确定且复杂的环境下,企业在管理者认知对环境特征做出解释的基础上,进行战略选择和相应行为。现有研究多从静态视角分析管理者认知的内涵、特征等对企业发展的作用,难以描绘管理者认知与环境的动态匹配过程。因此,后续研究还需要融合动态视角来探讨管理者认知在环境与企业之间的界面作用。

2) 管理者认知是企业动态能力的微观基础与根本来源。现有研究将企业能力主要集中在企业层面的前因上,如企业的惯例、经验和吸收能力等,较少涉及个体层面对企业能力的影响。未来研究不仅可深入探析企业能力演化的微观认知机制,还需拓展影响企业能力演化的其他微观机制,包括直觉、情感等个体因素。

3) 管理者认知是嵌入在特定文化情境中的,意味着具有文化嵌入性特征的管理者认知在企业战略管理中的意义建构与重构、注意力资源及其配置等都可能存在情境性、本土性特征,进而产生不同的企业后果。本文分析样本是英文发表文献,重要原因是中文相关研究较少。这也意味着在我国创新驱动、创新引领的战略背景下,基于中国情境的管理者认知如何影响企业自主创新和战略发展是未来重要研究议题。

参考文献:

- [1] NARAYANAN V K, ZANE L J, KEMMERER B. The cognitive perspective in strategy: an integrative review[J]. *Journal of Management*, 2011, 37(1):305-351.
- [2] OCASIO W. Attention to attention[J]. *Organization Science*, 2011, 22(5):1286-1296.
- [3] PENROSE E. Contributions to the resource-based view of strategic management[J]. *Journal of Management Studies*, 1959, 41(1):183-191.
- [4] DIERICKX I, COOL K. Asset stock accumulation and sustainability of competitive advantage[J]. *Management Science*, 1989, 35(12):1504-1511.
- [5] GAVETTI G, LEVINTHAL D. Looking forward and looking backward: cognitive and experiential search[J]. *Administrative Science Quarterly*, 2000, 45(1):113-137.
- [6] ADNER R, HELFAT C E. Corporate effects and dynamic managerial capabilities[J]. *Strategic Management Journal*, 2003, 24(10):1011-1025.
- [7] TEECE D J. Explicating dynamic capabilities: the nature and microfoundations of (sustainable) enterprise performance[J]. *Strategic Management Journal*, 2007, 28(13):1319-1350.
- [8] 张军, 许庆瑞. 管理者认知特征与企业创新能力关系研究[J]. *科研管理*, 2018, 39(4):1-9.
- [9] 吕迪伟, 冉启斌, 蓝海林. 认知学派与战略管理思想演进、发展与争鸣[J]. *南开管理评论*, 2019, 22(3):214-224.
- [10] EGGERS J P, KAPLAN S. Cognition and capabilities: a multi-level perspective[J]. *Academy of Management Annals*, 2013, 7(1):295-340.
- [11] LAAMANEN T, WALLIN J. Cognitive dynamics of capability development paths[J]. *Journal of Management Studies*, 2009, 46(6):950-981.
- [12] ZILLER R C. Leader assumed dissimilarity as a measure of prejudicial cognitive style[J]. *Journal of Applied Psychology*, 1963, 47(5):339.
- [13] STUBBART C I. Managerial cognition: a missing link in strategic management research[J]. *Journal of Management Studies*, 1989, 26:325-347.
- [14] DAFT R L, WEICK K E. Toward a model of organizations as interpretation systems[J]. *Academy of Management Review*, 1984, 9:284-295.
- [15] WALSH J P. Managerial and organizational cognition: notes from a trip down memory lane[J]. *Organization Science*, 1995, 6(3):280-321.
- [16] LAMBERG J A, TIKKANEN H. Changing sources of competitive advantage: cognition and path dependence in the Finnish retail industry 1945-1995[J]. *Industrial and Corporate Change*, 2006, 15(5):811-846.
- [17] GARY M S, WOOD R E. Mental models, decision rules, and performance heterogeneity[J]. *Strategic Management Journal*, 2011,

- 32(6):569–594.
- [18] HELFAT C E, PETERAF M A. Managerial cognitive capabilities and the microfoundations of dynamic capabilities[J]. *Strategic Management Journal*, 2015, 36(6):831–850.
- [19] MAITLAND E, SAMMARTINO A. Managerial cognition and internationalization[J]. *Journal of International Business Studies*, 2015, 46(7):733–760.
- [20] EKLUND J C, MANNOR M J. Keep your eye on the ball or on the field? exploring the performance implications of executive strategic attention[J]. *Academy of Management Journal*, 2021, 64(6):1685–1713.
- [21] MARCEL J, BARR P S, Duhaime I M. The influence of executive cognition on competitive dynamics[J]. *Strategic Management Journal*, 2011, 32(2):115–138.
- [22] SHEPHERD D A, MCMULLEN J S, OCASIO W. Is that an opportunity? an attention model of top managers' opportunity beliefs for strategic action[J]. *Strategic Management Journal*, 2017, 38(3):626–644.
- [23] CRILLY D, SLOAN P. Enterprise logic: explaining corporate attention to stakeholders from the 'inside-out'[J]. *Strategic Management Journal*, 2012, 33(10):1174–1193.
- [24] NADKARNI S, BARR P S. Environmental context, managerial cognition, and strategic action: an integrated view[J]. *Strategic Management Journal*, 2008, 29(13):1395–1427.
- [25] CHO T S, HAMBRICK D C. Attention as the mediator between top management team characteristics and strategic change: the case of airline deregulation[J]. *Organization Science*, 2006, 17(4):453–469.
- [26] GAVETTI G. Perspective-toward a behavioral theory of strategy[J]. *Organization Science*, 2012, 23(1):267–285.
- [27] KAPLAN S. Cognition, capabilities, and incentives: assessing firm response to the fiber-optic revolution[J]. *Academy of Management Journal*, 2008, 51(4):672–695.
- [28] KAPLAN S. Framing contests: strategy making under uncertainty[J]. *Organization Science*, 2008, 19(5):729–752.
- [29] BARON R A, ENSLEY M D. Opportunity recognition as the detection of meaningful patterns: evidence from comparisons of novice and experienced entrepreneurs[J]. *Management Science*, 2006, 52(9):1331–1344.
- [30] WEICK K E, SUTCLIFFE K M, OBSTFELD D. Organizing and the process of sensemaking[J]. *Organization Science*, 2005, 16(4):409–421.
- [31] LEVINE S S, BERNARD M, NAGEL R. Strategic intelligence: the cognitive capability to anticipate competitor behavior[J]. *Strategic Management Journal*, 2017, 38(12):2390–2423.
- [32] GAVETTI G. Cognition and hierarchy: rethinking the microfoundations of capabilities' development[J]. *Organization Science*, 2005, 16(6):599–617.
- [33] MCDONALD R M, EISENHARDT K M. Parallel play: startups, nascent markets, and effective business-model design[J]. *Administrative Science Quarterly*, 2020, 65(2):483–523.
- [34] MAGRETTA J. Understanding Michael Porter: the Essential Guide to Competition and Strategy[M]. Boston: Harvard Business Press, 2011.
- [35] FUNK R J. Making the most of where you are: geography, networks, and innovation in organizations[J]. *Academy of Management Journal*, 2014, 57(1):193–222.
- [36] KAPLAN S. Research in cognition and strategy: reflections on two decades of progress and a look to the future[J]. *Journal of Management Studies*, 2011, 48(3):665–695.
- [37] LI Q, MAGGITT P G, SMITH K G, et al. Top management attention to innovation: the role of search selection and intensity in new product introductions[J]. *Academy of Management Journal*, 2013, 56(3):893–916.
- [38] TEECE D J, PISANO G, SHUEN A. Dynamic capabilities and strategic management[J]. *Strategic management Journal*, 1997, 18(7):509–533.
- [39] AUGIER M, TEECE D J. Dynamic capabilities and the role of managers in business strategy and economic performance[J]. *Organization Science*, 2009, 20(2):410–421.
- [40] FRANKENBERGER K, SAUER R. Cognitive antecedents of business models: exploring the link between attention and business model design over time[J]. *Long Range Planning*, 2019, 52(3):283–304.
- [41] TRIPSAS M, GAVETTI G. Capabilities, cognition, and inertia: evidence from digital imaging[J]. *Strategic Management Journal*, 2000, 21(10/11):1147–1161.
- [42] RAHMANDAD H, DENRELL J, PRELEC D. What makes dynamic strategic problems difficult? evidence from an experimental study[J]. *Strategic Management Journal*, 2021, 42(5):865–897.
- [43] HELFAT C E, MARTIN J A. Dynamic managerial capabilities: review and assessment of managerial impact on strategic change[J]. *Journal of Management*, 2015, 41(5):1281–1312.
- [44] GRAF-VLACHY L, BUNDY J, HAMBRICK D C. Effects of an advancing tenure on ceo cognitive complexity[J]. *Organization Science*, 2020, 31(4):936–959.
- [45] 邓少军, 芮明杰. 组织动态能力演化微观认知机制研究前沿探析与未来展望[J]. *外国经济与管理*, 2010, 32(11):26–34.
- [46] 张军, 张素平, 许庆瑞. 企业动态能力构建的组织机制研究: 基于知识共享与集体解释视角的案例研究[J]. *科学学研究*, 2012, 30(9):1405–1415.
- [47] WANG C L, AHMED P K. Dynamic capabilities: a review and research agenda[J]. *International Journal of Management Reviews*, 2007, 9(1):31–51.
- [48] YANG D, WANG A X, ZHOU K Z, et al. Environmental strategy, institutional force, and innovation capability: a managerial cognition perspective[J]. *Journal of Business Ethics*, 2019, 159:1147–1161.
- [49] HAMBRICK D C, MASON P A. Upper echelons: the organization as a reflection of its top managers[J]. *Academy of Management Review*, 1984, 9(2):193–206.
- [50] MARKÓCZY L. Measuring beliefs: accept no substitutes[J]. *Academy of Management Journal*, 1997, 40(5):1228–1242.
- [51] EDMONDSSON A C, MCMANUS S E. Methodological fit in management field research[J]. *Academy of Management Review*, 2007, 32(4):1246–1264.